



思来氏教育第三方 insight

三个关键字 述说第三方视角下的幼儿园评估

文 | 徐君逸

我们在接受新事物时通常会会有一个循序渐进的过程。如同每一次作为第三方评估团队带着思来氏办园评估系统踏入幼儿园时，总会有些疑问不绝于耳：“你们这些标准并不科学？”“你们那么奇怪，怎么能做评估啊？”“你们用的是哪里来的指标呀？跟我们督导、评教的指标一致吗？”“你们有没有当过老师？对幼儿园情况不了解？”……

质疑就肯定在，然而每一次评估过后获得的都是园方和教师对园方专业性及评估结果的肯定。由于第三方的不偏不倚，反而能够获得更多的客观、一致的评估结果，使得园方和教师们能够从一种不同的视角获得启发。

如今，幼儿园评估的专业性已经逐渐得到了认可，其范围已覆盖上海各区、江苏常州等地，截止至2014年10月，共为136家幼儿园进行了办园评估的实践，提供了区本化、园本化、班本化完善和发展的意见和建议。

今天，我们就从这些幼儿园评估实践中发现的亮点和趣事说起，围绕三个关键字述说第三方视角下的“幼儿园评估”。

区角的秘密——评估指标之“准”

幼儿园应创设能够符合幼儿目前发展水平，并促进幼儿各个方面均衡发展的学习环境，成为课程实施的有力支撑，使幼儿通过课程的环境布置和活动材料的使用，获得关键性经验。学习环境是考量办园质量的重要指标之一，因此我们首先来到幼儿园的班级教室，来看看每个班级的环境布置如何。



美工区和水槽临近

探索区临近水槽

不知各位读者更喜好哪种区角布局？也许看完下面一段解释，您就会有所判断：

每个区角的空间不仅应该充足、切换容易，且不同区角之间的组合需要逻辑，方便幼儿进行活动或切换，又同时加强区角与区角的关联性。例如，美工区临近水槽，方便幼儿取水洗手；建构区和娃娃家临近，幼儿能够将建构区制作的物品放到娃娃家中进行游戏；建构区临近角色区，就可以作为角色“工作”的区域之一等等。

显而易见，前一个区角是我们眼中“完美”的区角布局，达到了我们的办园评估学习环境板块里“区角布局”维度上较高的水准。除了区角布局，我们具体是如何进行幼儿园评估的呢？

幼儿园评估中的班级评估主要包括了学习环境、日常流程、师幼互动、健康与安全、课程计划与评价五大板块。而每个板块中又划分各个小维度，形成不同的评价指标。

评价指标参考了国际先进的教育指标——《幼儿园质量评估》(Preschool Program Quality Assessment)，该指标本身基于学前教育及关爱幼儿的的前沿研究与相关实验，是学前教育领域普遍认可的评价指标。因此现在使用的评价指标既具有科学性，又内涵在逻辑性，将各个维度的指标联系起来，从各方面评价五大板块的内容。

每一条指标都蕴含着一个关键词，递进的关键词形成了指标之间紧密的逻辑关系，不同的项目指向不同，同时也互有关联。就以评估区角的2个项目中的8条指标为例，有无区角、划分清晰、命名易懂、名称使用、方便切换、便于观察、空间充足、符合逻辑。我们用这8个关键词来锁定一个教室中区角创设的质量。

如下所示：



评估界面：轻轻一一点，分数即来



区角评估8个关键词教你如何准确评估

每一条评价指标在具体评估的时候又分为水平1、水平3、水平5，从而追求评估指标层次之准确。每一个“水平1”代表着我们还未做到的地方，每一个“水平5”则代表了我们已经达到的高度。

综上所述，我们不难发现，之前所看到的区角已经获得了“水平5”的高分！
准确科学的指标确保了评估的有效性，帮助我们在纷繁复杂的现象中，抽离出最重要的那些“元素”。

但评估体系中，也有那么些指标，与我国幼儿园的实际现状细细比较之下，似乎又会显得有那么点“不准”。例如，班级评估中“点心午餐”板块。“每天均设置了点心和午餐时间”，这对任何一家公办幼儿园来说都是基本的工作，因此在第一条“有无”的指标上，几乎所有被评估的班级都能达到水平5；但在第四条“互动”的指标上，很少有幼儿园能够达到水平3。“教师在点心或午餐环节与幼儿互动，教师倾听幼儿并参与他们的交谈中”，与我们幼儿园日常实际工作常态出现了很大的差异。在午餐环节，我们更多提倡幼儿“食不言”，安安静静地用餐。

日常作息中设有点和午餐环节，并鼓励幼儿进行社交互动

LV1	LV3	LV5
没有设置点心或午餐时间	有时设置点心或午餐时间	每天均设置了点心和午餐时间
幼儿在点心或午餐环节没有自主选择的机会。教师告诉幼儿如何吃和吃什么（如，幼儿必须先吃完蔬菜才能吃水果）	幼儿在点心或午餐环节有时可以自主选择	幼儿在点心或午餐环节拥有自主选择的机会（如，是否吃，吃什么，吃多少，坐在谁的旁边吃等）
教师在点心或午餐环节不与幼儿互动	教师在点心或午餐环节有时会与幼儿互动	教师在点心或午餐环节与幼儿互动（如，教师倾听幼儿并参与他们的交谈中）

显而易见，使用该办园评估标准时，结合我国幼儿园办园现状，与我们现在的督导要求有着一定的差异，从而出现了“不那么十分准确”的情况。

实际上，现状的“不准”恰恰指向了评价指标之“准”。于此可以将办园评估的指标与对照起来看：譬如关于“自我服务”的描述中，两者都提倡“幼儿自己动手”。办园评估针对性地指向“用餐”这一环节，保教指南则统合地看待“自我服务”。回到我们引入PQA办园评估系统的初衷，以西方的指标审美引发我们对办园现状与操作管理的思考，教师们可以从中获得关于具体做法的一些启发。

办园评估		保教质量评价指南	
LV1	幼儿在点心或午餐环节不自我服务，都是由老师代劳，包括布置桌子，盛饭盛菜，收拾清理等	合格	保育员与教师互相配合，不干涉、不替代幼儿的生活；能帮助、指导幼儿形成喝水、用餐、盥洗、穿脱衣服等基本的生活能力。
LV3	幼儿在点心或午餐环节有时进行自我服务	优秀	充分利用自主盥洗、整理玩具、分发碗筷、照顾自然角等生活实境，让幼儿获得亲身体验，给幼儿练习、锻炼和表现的机会。
LV5	幼儿在点心或午餐环节能够自我服务（如，放桌椅，摆餐具，倒果汁，分纸巾，擦掉溢出物）		

考虑到中外的教育体系差异，评估指标接轨国际，其作用主要是参考而非强制性。系统并非唯一的办园指标，我们想通过第三方评估提供的幼儿园评估咨询服务，旨在借鉴国外优秀的办园情况，为幼儿园管理工作提供新的思路与想法。同时，寻找和发扬我们的闪光点，又能够从中得到园所发展的启发与契机。

比如，教师也许一直将“吃饭不说话”，“中午要睡觉”作为一种“金科玉律”。这种“金科玉律”历史之悠久，应用之广泛，影响之深远，早就已经让我们忘了去探寻——这样的规定真的合理吗？它提出的初衷究竟是为了幼儿的发展，还是教师管理的便利？

“吃饭可不可以说话”，“中午可不可以不睡觉”等话题，在今时今日的社会文化发展的现状下，有没有重新引发讨论的契机？

至少，第三方办园评估，可以作为一个石子，在波澜不惊的认识中，激起一番涟漪。

被忽略的标签——评估依据之“真”

现在我们将目光从班级大环境转移到环境中的小“材料”上。针对材料放置，我们常常见到的是下面这种情况，即材料按颜色归类，盒上标注数字为记号。



提及这么做的缘由，老师们常常会说：“只要盒子里是按照一定规律整齐摆放就行了”、“我知道这里放什么的呀，不用标签”、“不是有贴标签吗？”

由此可见，材料置放的标签往往是被老师们忽略的。办园评估指标中提出：区角和活动材料应都贴有标签，这些标签是能够被幼儿理解（如，描摹图、图片、照片、实物、单词等）也就是说，标签实质上是为了幼儿而存在的。材料组织的方式直观地影响到教室“整洁”，其“合理性”应该从是否有利于幼儿认识材料、理解序列与分类来设定标准，“标识适宜”需要易于幼儿理解，便于他们在公共环境中选取或整理与物品。看到这里，也许你会觉得疑惑，到底怎样的标签是合格的？下图所给示例即是在实际评估过程中我们所见“材料标签”的最佳范本：收纳盒上有相应的标签，有多种幼儿可识别的标签，方便幼儿进行整理归纳。



照片上的双标签不仅易于幼儿理解，同时也更便于幼儿根据标签进行拿取。并且通过前后两张照片的对比，我们轻易发现了两种标签方式的不同。从照片的角度，我们所呈现的案例与“材料标签”异曲同工——利用更加简单直接的照片、视频等方式给幼儿园提供了真实的评估证据。



“取证”界面：实景拍摄，童叟无欺

系统中设置了拍照与录音的功能，使得评估者能够在评估过程中真实有效地记录幼儿园实际的情况。在评估指标水平时提供参考作证，确保评估的正确性与真实性。

针对不同的板块，可以采取不同的形式：涉及场地、时间因素的指标，会直接记录数据作为判断标准；课程评价相关内容则通过教师访谈的录音进行记录；硬件环境通过照片有效定位指标水平；日常活动、师幼互动等环节则更多地可以使用视频真实呈现。



学习环境 - 区角定义 - 水平 5
区角划分是清晰和显明的，
区角之间的位置都方便幼儿自由切换



日常作息 - 幼儿自主计划 - 水平 3
教师使用呆板或常规的策略来组织活动的计划
(如，总是让幼儿讲述，或者教师记录)

通过现场取证，获得这些真实的评估依据，能够帮助我们清晰准确地评估，同时也能够比较不同评价指标的水平层次的差异。



日常作息-过渡环节-水平3
幼儿在作息环节过渡时偶尔能够自主选择（如，在集体活动时间选择要坐在谁的旁边）；教师会让幼儿知晓等下将要转换作息环节（如，教师说“等下分享后我们去吃点心”；“再过五分钟我们就进教室”）



日常作息 - 过渡环节 - 水平 5
一日中各作息环节衔接紧凑；幼儿能够选择是先完成前一个活动，还是能够独自进入下一个环节；教师会为幼儿进行作息环节的过渡提供各种方法（在去户外的过程中，鼓励幼儿用自己的方式前行）

除此之外，评估依据之“真”不仅体现在取证结果方面，同样也可以在取证方式上有所表现。以往的各种评价方式都是将教师们齐聚会议室，围成一圈逐个发表自己的想法和意见。然而在这个过程中，教师们由于各种原因，意见往往都较为具有掩饰性，很少提及真实的问题所在，最终很难找到真正的问题并顺利解决它。

幼儿园评估则是一种“背靠背”的评估方式，只要经过一定的专业培训，每个教师都可以自己在 iPad 上使用这套办园评估系统。可以说，“背靠背”保证了个体使用的隐私性。并且作为第三方提供评价指标，不存在主观的立场和观点，其客观性能够让评价的教师在工具中留下自己的想法，愿意反映真实的想法，共同探讨真实的问题，而不受到任何外界因素的影响。

教师们对指标自然有自己的理解，因此容易出现看法不一致的情况。而这些“不一致”的地方即是教师们需要讨论的重点，具有较强的探讨价值。

比如对于“日常作息”中对于过渡环节的认识，不同的教师会有不同的意见。他们通过对指标的理解真实地反映了教师们日常工作中是如何处理这些“垃圾”时间。有的教师就会在“课间”组织幼儿进行手指游戏，或是自主表演；有些教师会选择严格地遵守日常作息表，让幼儿按照顺序进行下一个活动，较为高控。

在评估过后，教师们就可以拿着自己所拍摄的“真实照片”说说自己真实的看法，挖掘“过渡环节”的深层价值，并在讨论中相互借鉴好的观点和方法。

萌萌的互动——评估结果之“用”

接下来，以师幼互动为例，通过分析评估结果，看看是否还能发现些什么？



师幼互动 - 解决矛盾 - 缓解矛盾 - 水平 5
在解决问题之前，教师会先进行矛盾情况的缓解如，让幼儿冷静下来或停止伤害性的行为，响应幼儿的感受等；



师幼互动 - 参与游戏 - 水平 3
教师偶尔作为伙伴参与幼儿的游戏；
教师使用一些策略来加入幼儿的游戏

在评估师幼互动板块时经常发现，有的班级中教师缺少参与幼儿游戏的意识，只是在一旁观察，导致教师在活动中参与度较低。有时教师还会尝试操控幼儿的游戏，告诉幼儿应该怎么玩，和谁玩；遇到幼幼矛盾时，由于教师精力有限，较少主动引导幼儿解决矛盾。从指标上看，教师还是应该最大程度地尊重幼儿的自主选择与情感表达，以平等的、朋友的角度，使用幼儿的语言与幼儿“萌萌”地相处。

同时，对以往的幼儿园评估数据进行分析与解读，发现不同幼儿园的结果差异往往体现在教师的日常教育意识的差异上。这种差异主要集中于师幼互动的表现，说明教师仍是园所发展差异的缘由，也是园所内涵建设的关键。

由此可得，评估结果不仅可以呈现幼儿园哪些方面需要改进，哪些又是幼儿园原有的亮点优势，还能够从整体和细节回顾幼儿园已经做到的，以及还未能做到的。

评估结果不再只是一串数字，而是通过数字之间的比较与分析，帮助幼儿园了解自己的优势与弱势，在回顾细节的过程中寻找到自己的短板。通过对评估结果充分利用，在改进的过程中逐步将自己的弱势转变为优势。

既然评估结果可以帮助我们查漏补缺，但这些不足的地方又怎样去调整和改变它？我们现在的幼儿园到底可以做到什么样的程度呢？此间奥秘便是“用”的另一个表现之处。

后续的评估结果之“用”是利用培训，将指标与幼儿园保教指南内容融合，对指标进行解读，理解共性指标所达到的高度，与幼儿园所在的高度进行比较。同时也是利用丰富的资料，综合我们所遇到的好的案例进行参考与学习，查漏补缺，填补幼儿园的“低洼地”，将评估结果用到“坎”上。



自动生成的报告可以看出办园的整体优势与弱势：绿色亮点，红色短板



点击报告中的任一计分项都可以回顾该计分项中每一条指标的评估结果



办园培训配套的iBooks可以更好帮助理解每条指标的内容



根据不同需求可个性化制定办园培训 iBooks 中的参考资料等

现在，有了板块划分、有了案例介绍、有了指标解读，瞧瞧是不是变得更加容易操作了？培训及资料的“用”，推动幼儿园评估结果达到真正的“用”。

借着这些事例我们管中窥豹，围绕三个关键字——“准”“真”“用”深入了解“什么是幼儿园评估”。

评估指标源于国外幼儿园评估指标，融合中国特色变成本土化，更加适宜幼儿园的评价标准。层次分明的指标指导教师“现在做的如何”，“什么样的情况是最高标准”。因此，幼儿园评估其核心为“准”。

评估依据通过各种形式取证存档，鼓励教师表达真实的想法，将真实的内容保留下来，确保幼儿园评估之时的真实性。久而久之，教师们参考这些评估可得到的做法，就再不会觉得是“遥不可及”。因此，幼儿园评估其本质为“真”。

评估结果所呈现的每一个分数，每一条评估水平都指向了幼儿园的未来。幼儿园可以根据评估的结果，通过培训之用与资料之用，反思过去，思考未来，在“巨人”的肩膀上寻找进一步发展的契机。因此，幼儿园评估其功效是“用”。

围绕这三个关键字，我们通过评估调研帮助幼儿园深入了解发展现状，比较与借鉴各所幼儿园的特色与亮点，提供更具针对性的发展建议。



思来氏的朋友们如是说

丁伟明
常州市教育局 局长



2014年3月4号，思来氏对常州市2013年度学前教育质量调研结果进行汇报。会后，常州市教育局丁伟明局长在朋友圈内对思来氏的专业服务如此点评……



252项办园指标如何而来？
请扫描下方二维码